

derare quale punto di arrivo delle elaborazioni specialistiche e, al tempo stesso, quale punto di partenza per l'evoluzione futura. Unico rammarico nel chiudere questi Atti è il rimpianto di non aver più tra noi amici illustri allora presenti: il padre Gustave LEClerc e il prof. Domenico BARILLA-RO. I loro contributi ci rimangono a loro ricordo ed a testimonianza della immortalità della vita dello spirito.

Vorrei da ultimo far notare che queste brevi note rappresentano solo una pallida eco della complessità del lavoro e dei risultati delle giornate canonistiche di Pamplona, sapientemente dirette dagli autorevoli moderatori delle cinque tavole rotonde (Stephan KUTTNER, Pedro LOMBARDÍA, Wilhelm ONCLIN, Pietro GISMONDI, Sebastiao CRUZ) assistiti ognuno da un

segretario (Juan ARIAS, José María GONZÁLEZ DEL VALLE, Ombretta FUMAGALLI CARULLI, Rafael NAVARRO VALS, Gaetano LO CASTRO). Ma a conclusione di esse vorrei almeno sottolineare una lezione fondamentale, che è auspicabile rimanga nell'animo di tutti i lettori dell'Atti del III° Congresso internazionale di Diritto Canonico e che non può non essere fortificata dallo stesso ambiente culturale in cui il Convegno si è svolto, la giovane e pur già tanto celebre Università di Navarra. Essa è data dalla convinzione che anche il diritto canonico, non meno di altre realtà, sia uno di quei «cammini divini» della terra che il Fondatore dell'*Opus Dei* ha posto nella più solare luce.

OMBRETta FUMAGALLI CARULLI

PERSONA HUMANA Y DERECHO CANONICO

AA. VV., *La Legge per l'Uomo. Una Chiesa al servizio...*, 1 vol. de 420 págs., Ed. Rogate, Roma 1979.

«E ancora mi rivolgo a tutti gli uomini — ad ogni uomo; e con quale venerazione l'apostolo di Cristo deve pronunciare questa parola: Uomo! Pregate per me! Aiutatemi perchè io vi possa servire! Amen». Con estas palabras JUAN PABLO II concluía su homilía en la Misa inaugural del Pontificado (octubre-1978) y anunciaba el nervio central de lo que está siendo su acción de magisterio, por ejemplo en las encíclicas «Redemptor hominis» (año 1979), «Dives in misericordia» (año 1980) y «Laborem exercens» (año 1981).

Tal como advierte el cardenal S. BAGGIO en el prólogo de esta publicación, su título («La Legge per l'Uomo») y el subtítulo («Una Chiesa al servizio») sugieren la cita, como también otras palabras de PABLO VI en idéntica línea doctrinal: «Il diritto non è un impedimento, ma un aiuto pastorale; non porta alla morte, ma alla vita. Il suo compito specifico non è quello di reprimere e di contrastare, ma di stimolare, di promuovere, proteggere e difendere lo spirito della vera libertà» (año 1977). El servicio a la acción pastoral de la Iglesia matiza

todas las manifestaciones del Derecho Canónico; posee éste el carácter de instrumento para la «salus animarum» y así debe adaptarse —con sentido de equidad— y servir al bien propio de todos los fieles y de cada uno en concreto.

«La legge canonica —escribe E. CAPPELLINI en la introducción— deve essere di aiuto alla persona del fedele per rimediare alla propria fragilità, per fruire correttamente dei mezzi della salvezza, per non tradire l'impegno di fraternità, per non venir meno al dovere di collaborare alla missione della Chiesa»; es así como la norma canónica actuará una justicia a realizar en la caridad. La persona reclama por ello un continuo ejercicio de la *aequitas* a fin de que la imperatividad de la norma se actúe según las condiciones y circunstancias concretas de cada fiel-persona; de alguna manera bien privado y bien común eclesial *convertuntur* en la finalidad de la norma, «perchè aiutare la persona a crescere —se dice— significa favorire il progresso della Chiesa». Y no significa esto negar a la persona, en la Iglesia, un ámbito estrictamente privado; «la posizione giuridica del fedele nella Chiesa —se añade— comporta due sfere distinte di azione: quella privata del singolo e quella del suo intervento pubblico-sociale, secondo il ministero che gli è proprio, che lo porta ad agire in nome della Chiesa».

Pues bien. En esta publicación se reúne una colección de trabajos sobre aspectos centrales del Derecho Canónico que, a la vista de la renovación eclesiológica impulsada por el Concilio Vaticano II y el magisterio reciente de los últimos Pontífices, pretenden subrayar ese *primado de la persona* en el ordenamiento canónico. «La chiave di lettura del libro e la

sua originalità —concluye E. CAPPELLINI en la introducción— stanno proprio nel forte richiamo a orientare tutta la realtà istituzionale della Chiesa, quale si esprime nel diritto canonico, a servizio della promozione integrale della dignità dell'uomo: perchè soltanto così l'uomo-persona-fedele può rendere a Dio Padre tutta la gloria per la quale è stato creato, elevato e redento».

El volumen reúne un total de nueve trabajos sobre aspectos centrales del ordenamiento canónico y sus diversas ramas jurídicas; aparte su orientación general ya comentada, posee una unidad temática de conjunto, bien conseguida, que revela o manifiesta una interna coherencia lógica o más propiamente un tímido proyecto de ordenación y sistematización de las instituciones canónicas. Conviene por ello aludir en estas líneas a cada uno de los diversos trabajos, para advertir así los criterios de selección de materia seguidos por los autores.

Tras la *Prefazione* del cardenal S. BAGGIO y la *Presentazione* de E. CAPPELLINI, el volumen se abre con un estudio de ALBERTO FRANZINI titulado *Carismi e istituzione nella Chiesa* (pp. 25-55). ¿Cuáles son los términos de la relación Teología y Derecho Canónico? He aquí un problema científico, conceptual y metodológico, pero insoslayable en el análisis de la tensión o relación entre *carisma e istituzione*; por ello el autor reconstruye —en la búsqueda de una respuesta al problema— las aportaciones metodológicas más elaboradas tras la celebración del II Concilio Vaticano.

Es la Constitución dogmática «Lumen Gentium» (sobre todo en su número 9) el documento básico del magisterio eclesiástico donde se ofrece una visión de la Iglesia como *Pueblo*

de Dios, esto es, contemplada primariamente desde la condición bautismal y; en consecuencia, también desde el principio constitucional de la igualdad fundamental de los fieles más allá de todo «clericalismo» o de visiones hierarcológicas. Tal categoría —escribe A. FRANZINI— «permite invece da una parte di respingere l'identificazione della Chiesa con la gerarchia, e dall'altra opera un pieno recupero di quegli apporti biblici che stanno sotto a questa denominazione e che si possono identificare con l'idea di mobilitazione, di coraggio di valorizzazione dei contributi di tutti, di sovranità esclusiva di Dio e della sua parola, di dinamismo storico che toglie ad ogni sistematizzazione teologica e giuridica quei pericoli di staticità e di sclerosi che avevano in parte caratterizzato la precedente eclesiologia».

El estudio de algunas consecuencias inmediatas, derivadas de la contemplación de tal realidad, es precisamente el objeto central de este trabajo, que abre la publicación; se concluye con una referencia sumaria a los datos neotestamentarios del problema, a cuya luz pueden formularse con claridad cuatro principios para delimitar el marco de las relaciones entre carisma e institución: 1.º) «Nessun membro della comunità ha i carismi in pienezza». 2.º) «I carismi sono fenomeni ordinari e quotidiani nella vita della Chiesa». 3.º) «Il carisma è tale solo quando viene vissuto come servizio alla comunità». 4.º) «Ogni carisma ha bisogno di discernimento», que corresponde lógicamente a la autoridad eclesiástica, a los legítimos pastores.

Se comprende así la conclusión del autor, al escribir: «vocazione e istituzione sono tre realtà dinamicamente aperte l'una sull'altra: il *carisma* non

è soltanto un dono, ma è una *chiamata* dello Spirito che genera responsabilità perchè desprivatizza il dono in colui che ne è beneficiario, immettendolo nell'*organismo ecclesiale*, alla cui crescita ogni dono è finalizzato e nella cui edificazione trova compimento ogni vocazione cristiana».

Se publica a continuación un estudio de AGOSTINO MONTAN sobre las *Basi sacramentali dell'ordinamento canonico* (pp. 57-82). ¿Qué sentido y qué consecuencias connota la afirmación de que el Derecho Canónico posee una naturaleza *sacramental*? He aquí un problema que encuentra su marco propio en las corrientes doctrinales de re-exposición del Derecho Canónico desde la constitución dogmática «Lumen Gentium» del II Concilio Vaticano, una vez aceptada por los canonistas la concreta sugerencia metodológica del decreto «Optatam totius» (número 16) para la renovación de la ciencia canónica.

La noción de *sacramento* se utiliza desde luego en un sentido amplio, analógico respecto del significado estricto que desarrolla la Teología sacramentaria; se dice de manera semejante al tenor literal de ese texto conciliar, tan comentado: «la Iglesia es en Cristo como un *sacramento*, esto es, signo e instrumento de la unión íntima con Dios y de la unidad de todo el género humano» («Lumen Gentium» n.º 1). El estudio de A. MONTAN busca determinar las consecuencias de una tal calificación en el plano estrictamente jurídico; por esta vía se advierte la necesidad —dice— de una *Teología del Derecho de la Iglesia*, como adecuado instrumento para la fundamentación de la ciencia canónica.

En una aproximación primera, breve, se revisa el tema de los sujetos

del ordenamiento —cuyo correlativo teológico es la cuestión de los *miembros* de la Iglesia: bautizados-fieles, catecúmenos, pecadores y hermanos separados de la única Iglesia— para acabar destacando, por último, el peculiar sentido *personalista* de toda norma canónica. «Ci sembra —concluye el autor— che, più che in qualsiasi altra società, l'ordine ecclesiale debba essere fondato sulla verità, realizzato nella giustizia animata dalla carità, nella ricerca dell'autentica libertà».

Los tres estudios que continúan la publicación intentan exponer, de conjunto y sumariamente, la materia «de personis» de la vieja literatura jurídica postcodicial. ¿Personas o «status»? En conjunto son tres valiosos trabajos que ayudan a detectar cauces de renovación, sobre esta materia, tal como se plantea hoy en la ciencia canónica más reciente; citados por sus títulos, son: el trabajo de TARSICIO BERTONE sobre los *Ministri ordinati e «stato clericale»* (pp. 83-130), una investigación amplia y detallada de JEAN BEYER sobre *La vita consacrata nella Chiesa. Carisma e Diritto* (pp. 131-229) y un interesantísimo estudio de ERNESTO CAPPELLINI acerca de *I laici nella futura normativa canonica. Attese e prospettive* (pp. 231-275). No estarán de más unas líneas, aunque breves, sobre cada uno de estos trabajos.

Un claro acierto en el estudio que publica T. BERTONE es —a mi entender— subrayar y destacar la naturaleza *constitucional* del principio de *desigualdad* en la Iglesia (principio jerárquico) como principio de *variedad* funcional; la recepción del sacramento del Orden introduce entre los fieles —por derecho divino— una desigualdad fundamental, pero cuyo sentido

será precisamente la *diakonia* o servicio a la Iglesia «in nomine et in persona Christi» y de ahí la peculiar y especial participación de los ordenados «in sacris» en los *munera Christi*. Existe una diferencia *esencial*, no sólo de grado, entre el sacerdocio común de los fieles y el sacerdocio *ministerial*; sólo este segundo admite además una distinción interna de «grados» según la intensidad de participación en los *tria munera*, esto es, desde su iniciación con el diaconado hasta la plenitud del episcopado pasando antes por el ministerio de los presbíteros.

Estas distinciones esenciales se encuentran en las fuentes neotestamentarias y son un contenido específico del derecho divino, esto es, se hallan presentes en la voluntad fundacional de Cristo (terminología de J. HERVADA); es verdad sin embargo que en la historia de la Iglesia peregrinante se han ido complicando —enriqueciéndose, más bien— tales distinciones elementales de naturaleza constitucional para dar lugar a ese complejo divino-humano comúnmente denominado «*status*» clerical. El autor valora en su justa medida, por ello, la reforma introducida durante el año 1972 por PABLO VI, a través de los M. P. «*Ministeria quaedam*» y «*Ad pascendum*»; a partir de esta reforma vuelven a coincidir los momentos de incorporación al *coetus* de los ordenados «in sacris» e incorporación al estamento clerical y, en consecuencia, también ambas situaciones jurídicas subjetivas.

T. BERTONE cierra su exposición con una breve descripción del «*statuto giuridico del ministro ordinato*», esto es, esa peculiar condición jurídica subjetiva (terminología de P. LOMBARDÍA) que modaliza la común condición de fiel por razón del *ministerio*

recibido o el servicio prestado a la Iglesia; concluye su trabajo con una alusión al núcleo de fuentes normativas que regulan la materia y una referencia más detenida a la *incapacidad constitucional* de las mujeres para la ordenación sagrada. Una valiosa observación —que se deduce claramente de la exposición general— pone punto final al tema: «Cristo e la Chiesa, nella prospettiva del servizio coincidono: la Chiesa esprime, nel suo servizio ministeriale, il servizio stesso di Cristo; si dovrà dunque richiamare sempre adesso, riconquistare ogni giorno l'autenticità, superando tutti quei sottoprodotti mondani che la velerebbero».

El estudio de J. BEYER intenta ofrecer una visión de conjunto del derecho «de religiosis», normativa compleja, dispersa, tantas veces equívoca cuando no superada por la variedad misma de situaciones «carismáticas» a las que ha de aplicarse. Es éste uno de los primeros aspectos a destacar: la complejidad y obscuridad de la normativa canónica, en parte surgida de la diversidad y vitalidad de los fenómenos «carismáticos» a los que ha de aplicarse; una obscuridad que tampoco ha disipado el II Concilio Vaticano, de ahí que la definición del *religioso* sea el punto de partida obligado en el tratamiento del tema.

La vigente legislación parece aceptar una primera nota: es elemento esencial al *estado religioso* (estado de perfección, «status perfectionis») «la consecrazione o donazione a Dio mediante i tre consigli, anche senza vita comune, senza abito o segno esteriore e non prendendo come mezzo obbligatorio i voti, che alcuni teologi non riconoscevano che come voti pubblici di religione». La calificación de *persona consagrada* en la Iglesia —unida a cierta relevancia jurídica de tal cali-

ficación— será así nota definitoria y esencial. Ahora bien, ante la variedad de carismas y dones con que el Espíritu Santo enriquece a su Iglesia, ¿cabe hacer alguna *tipología* de situaciones respecto de las personas «consagradas», esto es, una tipología de situaciones o modalidades del «status perfectionis»? He aquí uno de los problemas básicos en el marco de la futura reforma del Derecho Canónico y también en ese otro más amplio de la *renovación* de los institutos religiosos incoada por el II Concilio Vaticano a través del decreto «Perfectae caritatis».

El respeto a la regla fundacional o al espíritu del fundador parece ser sin duda un norte irrenunciable, pues estamos ante un fenómeno de naturaleza carismática; la futura legislación canónica deberá evitar por ello la aplicación de un pie forzado a los diversos institutos, esto es, una norma que —al violentar siquiera levemente la inspiración fundacional— estaría defraudando de alguna manera la voluntad divina. Ha de recuperar toda su fuerza esa verdad de la Sagrada Escritura «ubi Spiritus Dei, ibi libertas»; sobre la base de este principio, el estudio de J. BEYER analiza separadamente dos temas complementarios: 1.º) «Norme comuni agli Istituti di vita consacrata», pensando en algo parecido a una «ley-marco» sobre el estado religioso. 2.º) «Norme peculiari alle tre categorie di Istituti di vita consacrata», supuesta la posibilidad de elaborar una mínima tipología de situaciones del «status perfectionis».

Entre las normas comunes, conviene determinar primeramente un cauce de aprobación o erección de los Institutos, pues corresponde a la autoridad eclesiástica —por derecho divino— el discernimiento de espíritus o el juicio so-

bre la autenticidad de los carismas; una vez aprobados éstos, tiene máximo interés el tema de su inserción en la pastoral de las iglesias particulares, con escrupuloso respeto a su peculiar autonomía, esto es, a sus modos apostólicos específicos derivados de la inspiración fundacional. También entre estas normas comunes han de estar, por último, aquellas que delimitan —siquiera genéricamente— el *estatuto jurídico* de quienes se incorporan a tales institutos de perfección: desde el cómo de su admisión, probación o formación, hasta el régimen de vida consagrada, las obligaciones y derechos esenciales de los admitidos e incluso las normas de separación a apartamiento del Instituto.

La elaboración de una tipología básica y común —pero adaptable a la variedad de carismas que el Espíritu Santo suscita— ha de hacerse con los criterios de apertura y prudencia necesarios para su ágil renovación; urge en esta materia acudir al rigor y precisión terminológica propios del hábito jurídico porque, lejos de «juridificar» los espíritus, ayuda a su discernimiento y recta promoción. Sobre los datos imprecisos de la vigente legislación, el autor enumera tres géneros posibles de institutos de vida consagrada: los institutos religiosos en sentido estricto, las sociedades apostólicas de vida en común y los institutos seculares; no deja de ser trabajoso, sin embargo, determinar la peculiar identidad de cada figura pues todas ellas admiten —dentro de sí— muy variadas experiencias ascéticas, apostólicas y organizativas. Son los *institutos seculares* la fuente de mayores equívocos, pero también uno de los cauces más originales surgidos en el seno de la Iglesia para la renovación de la vida religiosa; quizá por esta razón el autor cierra su estu-

dio con un análisis más pormenorizado y detenido de esta figura, sobre las fuentes jurídico-canónicas de la materia y las declaraciones del magisterio eclesiástico.

El derecho «de laicos» en sentido estricto —apenas desarrollado por una legislación canónica de siglos— se ha visto enriquecido en estos últimos sesenta años, sin embargo, por una profunda y numerosa bibliografía de innegable riqueza; tal parece como si una nueva ciencia naciera, calificable de «laicología». El estudio de E. CAPPELLINI, *I laici nella futura normativa canonica. Attese e prospettive* intenta ofrecer una panorámica de sus diversos temas, comenzando por la misma definición de *laico* y desde la eclesiología de los documentos del II Concilio Vaticano.

Así el número 31 de la constitución «Lumen Gentium» resulta tan elocuente como sintomático de una renovación espiritual que está acaeciendo en la vida de la Iglesia y también en la ciencia canónica: «Con el nombre de laicos se designan aquí —dice el texto conciliar— todos los fieles cristianos, a excepción de los miembros del orden sagrado y los del estado religioso aprobado por la Iglesia. Es decir, los fieles que, en cuanto incorporados a Cristo por el bautismo, integrados al Pueblo de Dios y hechos partícipes, a su modo, de la función sacerdotal, profética y real de Cristo, ejercen en la Iglesia y en el mundo, la misión de todo el pueblo cristiano en la parte que a ellos corresponde». Será en este sentido la *secularidad* su carácter o nota distintivos, esto es, esa dedicación a los asuntos temporales —del siglo o *saeculo*— para su ordenación según Dios.

Sobre la noción de *fiel* y el pie forzado del canon 87 del código pio-bene-

dictino, E. CAPPELLINI replantea el tema de la «personalità nella Chiesa e capacità giuridica di agire» para centrar su estudio, más adelante, en el análisis de la misión y apostolado específico de los laicos; siempre desde dos distintas perspectivas: el papel de los laicos en la Iglesia y el papel de los laicos en el mundo. «L'insegnamento —dice— è chiaro: si tenga distinto ciò che è azione di Chiesa in quanto compiuta per il fine proprio della Chiesa —la salvezza dell'uomo— con i mezzi propri dell'ordine salvifico, in nome della Chiesa; da ciò che appartiene all'ordine temporale, che il laico compie pure come apostolo, per instaurare tutto in Christo, ma con personale responsabilità e, pur con interiore ispirazione apostolica e impegno esterno di chiara testimonianza al Vangelo, secondo le leggi, con i metodi, per i fini che sono propri dell'ordine temporale».

Quedan de esta manera bien centrados los términos de la vocación y misión de los laicos como, asimismo, los posibles y diversos sentidos de la expresión «ministerios laicales» o propios de laicos. El autor cierra su exposición, por último, con interesantes observaciones para la formulación y configuración del «estatuto jurídico fundamental» de los laicos en la Iglesia, tan potenciado en los documentos del último Concilio Ecuménico y objeto de elaboración también en los distintos esquemas de la «Lex Ecclesiae Fundamentalis».

El volumen se continúa con la publicación de otro estudio sobre un concreto aspecto del «Derecho de las personas», la reflexión de OMBRETTA FUMAGALLI sobre la *Rilevanza dell'amore nel patto coniugale* (pp. 277-303); los comenatrios de la profesora italiana giran en torno a dos temas, especial-

mente importantes en el contexto de esta publicación: la valorización del matrimonio como «testimonianza dell'amore» y el tratamiento jurídico de ese *elementum* como aspecto autónomo del *bonum coniugium* de cara a los procesos de nulidad matrimonial.

Es sobre todo en la encíclica «Redemptor hominis» de JUAN PABLO II —entre los documentos del magisterio eclesiástico— donde se ha destacado el sentido *personalista* del pacto conyugal, en línea con los documentos del II Concilio Vaticano; por otra parte, en una continuidad de doctrina con una tradición de siglos, pues no puede olvidarse que ha sido aportación canónica a la cultura occidental esa configuración técnica del matrimonio como *vínculo resultado del compromiso interpersonal*. La novedad del trabajo no está tanto en la doctrina que se comenta como en la crítica al tratamiento técnico que viene haciéndose del «*elementum amoris*» en los procesos de nulidad; es mérito de la profesora O. FUMAGALLI resumir con singular claridad y agudeza los puntos más débiles de las fórmulas pio-benedictinas y asimismo las líneas de reforma sobre las que trabaja la Comisión para la revisión del Código de 1917 (en este caso, sobre los cánones 1.012 a 1.143).

Los tres estudios finales que cierran la publicación buscan completar la panorámica global del ordenamiento canónico, por lo que se recoge en ellos la problemática general del Derecho Penal, Derecho Procesal y Derecho Administrativo Canónico con las necesarias limitaciones que impone la brevedad de espacio. Son éstos: un estudio de FRANCESCO COCCOPALMERIO titulado *Per una critica ricoperta del Diritto Penale della Chiesa* (pp. 305-324), una investigación general de

GIAN PAOLO VALSECCHI sobre *La tutela dei diritti nella Chiesa* (pp. 325-369) y un interesante y oportuno trabajo de GIUSEPPE LOBINA sobre *La giustizia amministrativa* (pp. 371-415) en el ordenamiento canónico. Conviene destacar algunos aspectos de estos trabajos.

Nada nuevo se descubre al comentar una vez más la crisis que el Derecho Penal Canónico viene padeciendo en las últimas décadas, otra cosa es la consideración de sus causas; entre ellas, para F. COCCOPALMERIO hay unas de carácter técnico que conviene señalar, especialmente en un momento de reforma legislativa. Primero, una concepción de la norma penal *positivonormativista*, que tiende a desconectarla de sus supuestos dogmáticos o sustantivos y así a desdibujar su finalidad propia; a esto se añade, en segundo término, la obsolescencia de no pocas normas canónicas penales, probablemente por una falta de mentalidad jurídica en su aplicación y de su renovación a través de la crítica científica.

Las vías de superación han de buscarse en aquellos *motivos de permanente validex* de las normas penales en la Iglesia, sobre la base de un concepto «*strutturale-dogmatico*» del fenómeno penal en la vida eclesial pues —dice el autor— «è chiaro in realtà, che se esso non configura se non un aspetto essenziale della struttura stessa della Chiesa considerata nel momento patologico, esso è, per questo, sempre valido e sempre attuale». De esta manera se hace necesario subrayar las diferencias del fenómeno penal canónico frente a sus correlativos en las sociedades seculares, pues sólo así se individualizará una tipología típica y sustantiva adecuada a la sociedad eclesial; con acierto escribe F. COCCOPAL-

MERIO: «la norma positiva penale indica comportamenti antiecclesiali, statuisce le relative sanzioni e norma le modalità di inflizione. Orbene, la peculiarità e tipicità della norma penale positiva sembra possano fundamentalmente individuarsi con riferimento sia alle diverse fattispecie di azioni antiecclesiali, sia alla tipologia e finalità delle pene, sia alle modalità di inflizione delle stesse».

La tutela de los derechos humanos —uno de los grandes temas de la filosofía política y de la cultura jurídica de nuestros días— es también la perspectiva de fondo en el estudio que firma G. P. VALSECCHI. ¿Cuál es su situación en el ordenamiento canónico?, ¿qué derechos han de ser tutelados y cómo? Esta es la cuestión que lleva directamente al análisis de la *función judicial* en la Iglesia; bajo este término se han de incluir, en un sentido amplio, los diversos modos técnicos de su ejercicio: por ejemplo, «il procedimento amministrativo», «il procedimento giudiziario» y también los cauces *extrajudiciales* por los que pueden resolverse conflictos eclesiales.

La materia «procesal» en sentido estricto tiene amplia tradición de siglos en el Derecho Canónico y ha dejado una profunda huella en la cultura jurídica occidental; el interés del estudio que ofrece G. P. VALSECCHI está sobre todo en los comentarios al «progetto di riforma del diritto processuale canonico», que ocupa la mayor parte del trabajo. ¿Qué novedades?, ¿con qué fundamento? El autor selecciona —para su comentario crítico— algunos temas de mayor actualidad, entre otros: los medios para la agilización y abreviación de los procesos canónicos, el proceso contencioso sumario, la peculiar problemática de «*ius accusandi*» o la tan discutida participación de los

laicos en el ejercicio de la «potestad judicial»; siempre en el centro de estas consideraciones jurídicas «sta —dice— la persona umana-cristiana», sus derechos básicos e inalienables cuya tutela es justamente la razón formal de toda realidad jurídico-procesal en la Iglesia.

La tutela administrativa y judicial de los derechos fundamentales de los fieles, entendidos como «derechos subjetivos» frente a un ejercicio abusivo o simplemente arbitrario del poder eclesiástico, ha movido a un sector de la canonística —recientemente— a discutir la posibilidad de tal planteamiento en la Iglesia. El sistema de *Derecho Administrativo* es resultado de una concepción técnica del Estado desde los principios de legalidad y división de poderes; ¿en qué medida es trasladable este planteamiento al ordenamiento canónico y a los modos de gobierno propios de la sociedad eclesiástica? He aquí el tema objeto del estudio que publica G. LOBINA y que cierra además este volumen; la realidad de los hechos y de las reformas legislativas, sin embargo, han superado un planteamiento abstracto y teórico del problema.

La constitución «Regimini Ecclesiae Universae» del Pontífice PABLO VI ha inaugurado ya una «tradición» de justicia y jurisprudencia contencioso-administrativas, ciertamente original, a través de la Sección 2.^a del Tribunal de la Signatura Apostólica. La doctrina canónica tiene ante sí una importante tarea de concretar e individualizar los principales derechos subjetivos de los fieles, entre otras razones para conseguir su eficaz tutela administrativa; el autor ofrece en este sentido una enumeración «de iure condendo» a partir de un elemental criterio de clasificación: a) «I diritti politici, sociali o comunitari». b) «I diritti di presta-

zione». c) «I diritti fondamentali». Sobre esta base y la consideración de sus fundamentos en los más recientes textos del magisterio eclesiástico, G. LOBINA expone en detalle el régimen jurídico de la «giustizia amministrativa» hoy vigente: el cómo y por qué de esta actividad, su sistema orgánico y de recursos, y también procedimiento y tramitación hasta la sentencia.

No cabe duda de que el ordenamiento canónico se ha visto enriquecido y renovado, con estas reformas, en la línea del servicio a la persona concreta y la promoción de su vocación personal y comunitaria; la persona *humano-cristiana* «si puo realizzare solo —concluye el autor— nella misura in cui si nega come esclusiva individualità, essendo la sua vocazione insieme personale e comunitaria. Il diritto canonico consente e favorisce questo perfezionamento, in quanto conduce al superamento dell'individualismo: dalla negazione di sè come esclusiva individualità, porta all'affermazione di sè come genuina sociabilità, mediante il riconoscimento e il rispetto dell'altro come *persona* dotata di diritti universali, inviolabili e inalienabili, e rivestita di una dignità trascendente».

Para concluir esta amplia recensión, me parecen oportunas algunas líneas más que valoren en conjunto la publicación. No estamos ante un manual de Derecho Canónico, pero sí ante un instrumento de gran utilidad para la exposición de conjunto del «nuevo» Derecho Canónico o —al menos— del estado actual de los estudios canónicos. Salvo honrosas excepciones, resulta demasiado pobre y discreta la bibliografía canónica de síntesis, producida tras la celebración del II Concilio Vaticano; este libro sin embargo puede ser —a mi entender— un instrumento auxiliar, valioso, para profesores y es-

colares, en la docencia del Derecho Canónico. Tanto su equilibrio en el tratamiento de los temas como el acierto de su selección y la orientación general *al servizio dell'uomo* convierten

a esta publicación en una monografía de primera línea, un libro de síntesis pero de indudable valor.

CARLOS LARRAINZAR

DERECHO ECLESIASTICO

AA. VV., *Derecho Eclesiástico del Estado Español*, 1 vol. de 578 págs., Ediciones Universidad de Navarra, S. A., Pamplona 1980.

En una «Presentación» que firman el día 1 de noviembre de 1979, los Profesores José María González del Valle (de la Universidad de Oviedo), Pedro Lombardía (Universidad de Navarra), Mariano López Alarcón (Universidad de Murcia), Rafael Navarro Valls (Universidad Complutense de Madrid) y Pedro Juan Viladrich (Universidad de Navarra), dan razón a sus lectores del objeto de la obra que han escrito y que se publica solamente un año después de promulgada la Constitución española de 1978.

Por diferentes razones, la Ciencia del Derecho Eclesiástico no ha tenido en España un desarrollo paralelo al que ha alcanzado en otros países y singularmente en Italia y Alemania. Hasta tal punto se hace notar esta realidad, que los autores de la obra que comentamos se consideran obligados a iniciar su Presentación señalando que «La denominación *Derecho Eclesiástico* es ya habitual en la Ciencia jurídica para referirse a aquel sector del ordenamiento estatal que regula la incidencia social de la dimensión religiosa de los hombres; por ello, advertir explícitamente en el título que se trata de *Derecho Eclesiástico del Estado* resulta ciertamente tautológico. Se ha

hecho, sin embargo, para evitar posibles equívocos en un ambiente como el español, en el que el Derecho Eclesiástico no tiene aún presencia universitaria como disciplina autónoma».

Entre las causas de este retraso en el nacimiento del Derecho Eclesiástico español apuntan los autores a una en particular: en España «han sido muy frecuentes los supuestos de relevancia, en el ordenamiento estatal, de las normas dictadas para su propio ámbito por la Iglesia Católica»; por lo que subrayan: «Quede pues claro que este libro no trata de Derecho Canónico, sino de un sector del Derecho del Estado Español».

En efecto, la amplia y continua remisión del Derecho español, durante siglos, al Derecho Canónico en múltiples supuestos, generó en nuestros ambientes jurídicos —científicos y docentes— la reserva de los temas correspondientes a la atención de los canonistas. Ello produjo una triple consecuencia: 1) La canonística se ocupó del estudio y enseñanza del Derecho vigente en materia eclesiástica estatal cuando tal Derecho resultaba ser Canónico recibido por el Estado; 2) Pocos o nadie se ocuparon del estudio y enseñanza del Derecho Eclesiástico